

令和5年度 第1回上里町地域公共交通活性化協議会 及び 第1回上里町地域公共交通活性化協議会分科会
アンケート調査票（案）に関する対応

資料2

※変更点は赤字で示す

頁	項目	意見	対応
1	町内の公共交通に対する不満理由の回答方法について	町内の公共交通についての設問は、不満理由を不満と思う順に記入とした方がいいのではないか。	不満と思う順に回答する形式へ変更。また、設問文の一部を下記へ改め、回答記入欄と回答記入方法を修正。 「【選択肢から、それぞれ不満と思う順に最大3つまで選択肢番号をご記入ください。】」
		「こむぎっち号」の不満理由の選択肢が他の交通手段と比較して多く、不満の洗い出しが不十分になるのではないか。選択肢を減らした方がよい。	経年変化を捉えることを目的に、令和元年度の調査時と同様の選択肢としているため協議会提示案のままとする。
3	新型コロナウイルス感染症の影響について	コロナの影響で利用者が減っているのは通勤通学を目的に公共交通を利用している方で、こむぎっち号の利用者層にはあまりいない。コロナの問題とは分けて考えなければならないと思うため、設問はいらぬのではないか。	本アンケートでは、町民全体の移動実態を把握することが目的の一つであるため、現在公共交通を利用されていない方の状況も含めて確認したいと考えている。また、今後の公共交通の存続を検討するためにも、今後の町民の移動実態を把握し、実態に合わせた計画の策定が必要だと考えていることから協議会提示案のままとする。
		公共交通を使ってもらうためのアンケートであり、コロナの影響で今後も公共交通を使わない人が多い等、逆方向の結果にならないように目的を明確にした方がよい。	
		新型コロナウイルス感染症の影響についての設問は、現状を問う内容であるため、上里町における運行形態の検討についての設問の前に移動する等、設問の順番を入れ替えした方がよい。	現状を問う設問を前半、今後を問う設問を後半とする。

頁	項目	意見	対応
3	選択肢における公共交通の具体的な記載について	設問 9-1②（修正後：設問 3-1②）の選択肢 1 の公共交通にタクシーを加えた方が良い。	ご指摘の通りに修正し、こむぎっち号も追加。
3	アンケートの選択肢について	選択肢番号に網かけがされていない所がある。	ご指摘の通りに修正。
3	設問の見直し 【事務局訂正】	修正後：設問 3-1③の設問の内容が、設問 3 と整合がとれていない。	設問 3-1③は、設問 3 で「1. 外出回数は大きく減少した」、「2. 外出回数は多少減少した」を選択した方への設問であるため、「コロナが 5 類感染症へ引き下げになりコロナ前に戻りつつありますが、あなたの外出回数はコロナ前と同じような状態に戻りましたか。」を「 外出の目的ごとの外出回数についておうかがいします。 」へ改める。
4	こむぎっち号の現状について	<p>国庫補助金や特別交付税の話が入っていないと、赤字は 920 万円だけに見えるため、補助金の話も追加した方が良い。</p> <p>1 人当たりの経費負担については、「利用者 1 人当たり」ではなく、「1 乗車当たり」に変更してはいかがか。</p> <p>負担する経費だけでなく、あと何人の方が利用したら採算がとれることも加えた方がイメージしやすいと思う。</p>	<p>P.4 のこむぎっち号の現状において、国からの補助金等（国庫補助金と特別交付税）の内容を追記し、「1 乗車当たり」に修正。（下記の文章に改める）また、運行における費用内訳の円グラフを追加。</p> <p>「また、こむぎっち号の運行における費用は約 5,340 万円/年（R4 年度）であり、運賃収入は約 100 万円/年（R4 年度）となっています。運賃収入だけでは運行できない状況であるため、国からの補助金等を活用するとともに、上里町においても約 920 万円/年（R4 年度）を負担しています。上里町の負担額を 1 乗車当たりで計算すると、約 574 円/1 乗車（R4 年度）の費用がかかっていることとなります。」</p> <p>令和 4 年度の収支率は約 2%と低く、採算が取れる追加の利用者数を算出すると約 5,240,000 人（赤字額（約 5,240 万円）/運賃（100 円））と大きな数字となり、イメージしづらくなってしまいます。また、P.4 のこむぎっち号の現状において、国からの補助金等の内容を追記しているため、その部分でイメージしやすいように対応している。</p>

頁	項目	意見	対応
6	公共交通の今後について (修正後：これからの公共交通について)	現状ではなく、将来のことを想定して回答してもらうため、タイトル等を工夫した方が良い。	設問のタイトルを「これからの公共交通について」へ改める。また、設問5の設問文を下記へ改める。 「 町民の移動は、自家用車が中心となっています。 あなたは 今後 自家用車による移動から公共交通を利用した移動に変更したいと思いますか。」
6	町内の公共交通についての考え	公共交通が便利になっても利用しないと思っている方の意見を活かす必要はないと思うが、必要な設問なのか。 現状の利用状況から5年後10年後を見据えて回答することは難しい。また、今後のことを聞いているため、設問の場所を工夫した方が良い。	「公共交通は、町民の日常生活には不可欠である。」「公共交通は、町民、交通事業者、行政みんなで運営を支えていかなければならない。」「公共交通がより便利になれば、利用したいと思う。」については、内容が重複する部分もあるため、「公共交通は、町民の日常生活には不可欠である。」のみを残す。また、今後を問う設問であるため後半とする。
-	町内の公共交通についての考え	現状の分析とともに、今後運行事業者の高齢化や運転手不足を伝えられると良いと思う。	説明が多すぎると読んでいただけなくなる可能性が高くなる。また、本アンケートは、町民の公共交通への意識や意向を問うことが目的であるため、現状の説明等は記載しないこととする。
-	運賃設定の設問について	今後は燃料費等の経費の上昇により、運賃も上がる可能性がある。アンケートの設問の中で運賃に関する設問もあった方が良くはないか。	本アンケートは、町民の公共交通への意識や意向を問うことが目的であるため、運賃に関する設問は加えないこととする。
7	属性について 【事務局訂正】	属性が、2か所（修正前：1ページ（①年齢、②お住まい）と8ページ）に分散されている。	7ページに一括記載した。